



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2962-6/19
Мостар, 26.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача AUDIO TEAM д.о.о. Читлук од 20.11.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке разгласне и расвјетне опреме бр.1234-01-1/19 од 30.10.2019.год. уговорног органа ЈУ Босански културни центар Кантона Сарајево, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 26.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.1234-01-1/19 од 30.10.2019.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, ЈУ Босански културни центар Кантона Сарајево, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке разгласне и расвјетне опреме бр.1234-01-1/19 од 30.10.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.8239-1-1-8-3/19, објављено на Порталу јавних набавки 30.9.2019.год.).

Понуђач, AUDIO TEAM д.о.о. Читлук (у даљем тексту: Жалилац), дана 20.11.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.1515-01-1/19 од 26.11.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „У тендерској документацији, у Анекс 3 Техничка спецификација – Разгласна и расвјетна опрема за потребе ЈУ БКЦ КС Образац за цијену понуде-робе, на страници 24, у одјелку II под редним бројем 1. тражено је: Кутије за „вјешање“ Line агау уски угао ком 10, Кутије за „вјешање“ Line агау широки угао ком 2. Обзиром да је појам „уски угао“ и „широки угао“ код разгласне опреме недефиниран појам, затражили смо појашњење

техничких параметара за тражену опрему. Питање смо поставили 03.10.2019. године, путем портала јавних набавки, и добили одговор 09.10.2019. године: „Directivity: широке кутије 2 комада 120°, уске кутије 8 комада 90°“ Други заинтересирани понуђач поставио је 07.10.2019. године исто питање, на које је уговорни орган такођер одговорио 09.10.2019. године: Кутије за „вјешање“ Line array уски угао 90° снага 300 W; Кутије за "вјешање" Line array широки угао 120° снага 300 W; (кореспонденција са уговорним органом путем портала јавних набавки дана је у прилогу). Сходно траженом, понудили смо опрему која у свему задовољава тражене спецификације. Дана 30.10.2019. године, у простору наручитеља, у присуству комисије и представника понуђача извршено је отварање пристиглих понуда гдје утврђено да је Audio team д.о.о дао најнижу цијену како је и тражено у тендеру (записник у прилогу). Дана 30.10.2019. године, у простору наручитеља, комисија наручитеља извршила је преглед и оцјену пристиглих понуда, те донијела закључак (записник у прилогу): Одбацује се понуда понуђача Audio team доо Читлук због неиспуњења захтјева у погледу економске и финансијске способности. У образложењу се наводи недостатак броја трансакцијског рачуна у потврди број 03696/19 издате од стране Raiffesein Bank дд Босна и Херцеговина. Такођер се наводи да није достављена потврда за број рачуна: 3380604817204439 код Unicredit Bank дд. Уговорни орган је наведени закључак донио супротно закону јер се у извјештају ПС РЗ изданом од стране Централне Банке БиХ јасно види да пословни субјект Audio team доо Читлук има само један рачун код Raiffesein Bank дд Босна и Херцеговина, те се на основу приложених докумената може недвојбено утврдити да се потврда банке односи на наведени рачун. Такођер, други примијењени критериј елиминације је супротан Закону имајући у виду даје у извјештају ПС РЗ изданом од стране Централне Банке БиХ наведено да пословни субјект Audio team доо Читлук има два рачуна Unicredit Bank дд, гдје је такођер наглашено да је рачун број 3380604817204439 Девизни. Како се поступак јавне набавке обавља у Босни и Херцеговини, те неће бити иноземних плаћања, доставили смо потврду банке за редовни рачун а не за Девизни. Из наведене документације може се недвојбено утврдити економска и финансијска способност понуђача Audio team доо, што је довољан разлог да се тражи од уговорног органа да промјени одлуку о избору најповољнијег понуђача.

У истом записнику наведена је као прихватљива понуда понуђача „СЕТ УП С“ доо Тузла. Дана 14.11.2019, у простору Уговорног органа, извршили смо преглед понуде понуђача „СЕТ УП С“ доо Тузла, те установили неисправност понуде у техничком смислу. Понуђач „ СЕТ УП С“ је за главни разглас, према тражењу у Анексу 3, и техничком појашњењу понудио артикле који не задовољавају тражене спецификације:

1. За „Кутије за „вјешање“ Line array уски угао“ тражено је 90°, а понуђач „СЕТ УП С“ понудио је кутије 100°
2. За „Кутије за „вјешање“ Line array широки угао“ тражено је 120°, а понуђач „СЕТ УП С“ понудио је кутије 100°

Такођер, понуђене кутије не само да не задовољавају тражене углове дисипације, већ нису из исте серије, те имају различите димензије, што технички не задовољава слагање у једну линију „Line array“. На основу наведеног, сматрамо да су били испуњени услови да се одбије понуда понуђача „СЕТ УП С“ д.о.о Тузла јер суштински не испуњава услове из техничке спецификације.

Имајући у виду напријед наведено предлажемо да Уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 1234-01-1/19 од 30.10.2019. године,

и донесе нову Одлуку на начин да као најповољнијег понуђача изабере „Audio team“ д.о.о. Читлук, те жалитељу надокнади трошкове за састав ове жалбе.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче следеће: «Тендерском документацијом број: 1112-09-1/19 у тачци 7.3.2. тачка б) тражен је „Извјештај Централне банке БиХ о рачунима пословног субјекта и потврду од свих пословних банака код којих понуђач има отворене рачуне да у посљедњих 6 (шест) мјесеци прије пријаве на јавно надметање рачун није био у блокади, не старије од три мјесеца рачунајући од дана предаје понуде“. Комисија за јавну набавку је сачинила Записник о прегледу и оцјени понуда број: 1232-09-1/19 од 30.10.2019. године. У тачки 4. Записника достављен је аналитички приказ тражених и достављених докумената на основу којих се утврђује постоје ли разлози искључења понуђача (обавезни разлози и ако је примјењиво остали разлози искључења), као и аналитички приказ тражених и достављених доказа у сврху испуњавања услова за економско-финансијску и техничку и професионалну способност. У документацији која је достављена од стране понуђача Audio team д.о.о. Читлук јасно се види да нису доставили потврде банака за неколико рачуна и то: а) у потврди број: 03696/19 од 14.10.2019. године, издате од стране Raiffeisen Bank дд Босна и Херцеговина недостаје број трансакцијског рачуна;

б) недостаје потврда за рачун број: 3380604817204439 код Unicredit Bank д.д.

С тим у вези, понуђач Audio team д.о.о. Читлук није испунио захтјеве из економске и финансијске способности јер није исправно доставио доказе у облику потврде из банака да нису имали блокиран рачун у посљедњих шест (6) мјесеци прије пријаве на тендер за Набавку разгласне и расвјетне опреме за потребе ЈУ БКЦ КС путем отвореног поступка.

2. У својој Жалби понуђач Audio team д.о.о. Читлук, као основ исте наводи остале елементе по којима је њихова понуда наводно одбијена. Овдје је важно истачи чињеницу још једном како Комисија у свом горе наведеном Записнику о прегледу и оцјени понуда констатује да понуђач Audio team д.о.о. Читлук није испунио захтјеве из економске и финансијске способности не достављањем потврда из банака која су тражене Тендерском документацијом а не због осталих елемената те стога исти и не могу бити предметом Жалбе понуђача.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Оспоравајући неприхватљивост своје понуде у предметном поступку набавке, жалилац прво истиче да је уговорни орган у предметном поступку набавке незаконито одбацио његову понуду, како се у достављеном Извјештају Централне банке БиХ наводи да жалилац има само један рачун код Raiffeisen Bank дд, те се на основу приложених докумената може недвојбено утврдити да се потврда банке односи на дати рачун.

Жалилац истовремено наводи и да је други примијењени критериј његове елиминације незаконит, како је у Извјештају Централне Банке БиХ наведено да жалилац има два рачуна код Unicredit Bank дд., гдје је такођер наглашено да је рачун број 3380604817204439 Девизни, те како се поступак јавне набавке обавља у БиХ (па неће бити иноземних плаћања),

достављена је потврда банке за редовни рачун а не за девизни, па се из наведене документације може се недвојбено утврдити економска и финансијска способност жалиоца.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган, у вези економске и финансијске способности понуђача, поставио захтјев по коме су исти дужни доставити Извјештај Централне банке БиХ о рачунима пословног субјекта и потврду од свих пословних банака код којих понуђач има отворене рачуне да у последњих 6 мјесеци прије пријаве на јавно надметање рачун није био у блокади (т.7.3.2.6).

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда бр.1232-09-1/19 од 30.10.2019.год. утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из сљедећих разлога:

- у Потврди бр.03696/19 од 14.10.2019.год. издатој од Raiffeisen Bank дд недостаје број трансакцијског рачуна,

- недостаје потврда за број рачуна 3380604817204439 Unicredit Bank дд.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти доставио:

1. Извјештај о рачунима пословне банке Централне банке БиХ од 14.10.2019.год. у коме су наведена 3 рачуна жалиоца као активна:

- Рачун бр.1610200028440013 Raiffeisen Bank дд Сарајево, (Г)
- Рачун бр.3380604817204439 Unicredit Bank дд (Д)
- Рачун бр.3381292200678006 Unicredit Bank дд (Р)

2. Потврду Unicredit Bank дд Читлук од 11.10.2019.год. којом се потврђује да рачун бр. 3381292200678006 није био блокиран у последњих 6 мјесеци,

3. Потврду Raiffeisen Bank дд Читлук од 14.10.2019.год. у којој се наводи да трансакцијски рачун жалиоца није био блокиран од 11.4. до 11.10.2019.год.

Сходно наведеном, овај орган је схватања да уговорни орган није могао понуду жалиоца оцијенити неприхватљивом из разлога што у Потврди бр.03696/19 од 14.10.2019.год. издатој од Raiffeisen Bank дд недостаје број трансакцијског рачуна, те се навод жалиоца сматра основаним. Наиме, из Извјештаја Централне банке БиХ је евидентно да жалилац код Raiffeisen Bank дд посједује (један) рачун бр. 1610200028440013, односно да је то један од три рачуна које жалилац посједује код комерцијалних банака, те је довођењем у везу података из Извјештаја Централне банке БиХ (везаних за рачун жалиоца код Raiffeisen Bank дд) и достављене Потврде од 14.10.2019. издате од Raiffeisen Bank дд Читлук, уговорни орган могао утврдити да је ријеч о једном рачуну односно о коме броју рачуна је ријеч, те цијенити спорну Потврду као прихватљиву.

Међутим, овај орган цијени неоснованим жалбени навод којим жалилац оспорава неприхватљивост његове понуде из разлога недостављања потврде за (девизни) рачун бр.3380604817204439 Unicredit Bank дд, како је чињеница да је уговорни орган т.7.3.2.6) ТД тражио достављање потврда свих пословних банака код којих понуђач има отворене рачуне да у последњих 6 мјесеци прије пријаве на јавно надметање рачун није био у блокади, а да је жалилац доставио доказ о постојању 3 отворена рачуна код комерцијалних банака (Извјештајем Централне банке) а да за један од њих (девизни рачун бр.3380604817204439 Unicredit Bank дд) није доставио тражену потврду, експлицитно захтијевану споменутом тачком предметне ТД.

У односу на наведено, констатује се да уговорни орган није примијенио неједнак третман према понудама учесника предметног поступка набавке, како је увидом у Записник о

прегледу и оцјени понуда утврђено да је уговорни орган (такође) и понуду понуђача Amadex д.о.о. Сарајево одбацио као неприхватљиву из разлога што исти није доставио потврду за девизни рачун који дати понуђач посједује код Sberbank BH дд.

У другом дијелу жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Сет уп С д.о.о. Тузла) истичући да је исти за главни разглас, према тражењу у Анексу 3 и техничком појашњењу понудио артикле који не задовољавају тражене спецификације:

1. За „Кутије за „вјешање“ Line array уски угао“ тражено је 90°, а понуђач „СЕТ УП С“ понудио је кутије 100°

2. За „Кутије за „вјешање“ Line array широки угао“ тражено је 120°, а понуђач „СЕТ УП С“ понудио је кутије 100°.

Уговорни орган се у Изјашњењу на жалбу није изјаснио на наведене наводе жалиоца.

Увидом у Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом, утврђено је да је уговорни орган дана 9.10.2019.год. у одговору на питање везано за предметну Спецификацију, у односу на разгласну опрему, навео следеће:

1. Главни разглас:

- Кутије за „вјешање“ Line array уски угао 90° снага 300W,

- Кутије за „вјешање“ Line array широки угао 120°, снага 300W.

Увидом у Спецификацију понуде изабраног понуђача, утврђено је да исти у дијелу II – Спецификација разгласне опреме, по Главним разгласом, нуди/наводи: Кутије за „вјешање“ Line array уски угао“ 100°, те Кутије за „вјешање“ Line array широки угао“ 100° (стр.12.).

Сходно наведеном, овај орган предметни навод жалиоца сматра основаним, како изабрани понуђач споменуте елементе Главног разгласа није понудио у складу са захтјевом уговорног органа по коме се за Кутије за „вјешање“ Line array захтијева уски угао 90° и за кутије за „вјешање“ Line array захтијева широки угао 120°.

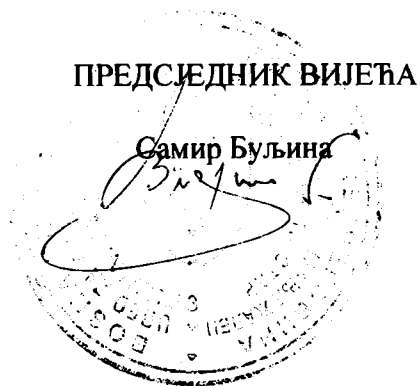
Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 KM извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- AUDIO TEAM д.о.о. Читлук
- ЈУ Босански културни центар КС, Сарајево
- Сет уп С д.о.о. Тузла
- а/а